साप्ताहिक नारद

Saptahik Narad

a bilingual newsletter in English and Hindi

Vol. 3 Issue 09 March 03, 2026 Editor: Srikant Pathak



When I am king, they shall not have bread and shelter only, but also teachings out of books, for a full belly is little worth where the mind is starved

—Mark Twain

The views and opinions expressed in this newsletter are those of the author and do not necessarily reflect the policy or position of the publisher. The content provided is for general informational purposes only and should not be considered as professional advice. Furthermore, the publisher shall not be liable for any losses, injuries, or damages arising from the use or reliance on this information in the newsletter. Readers are encouraged to seek independent professional advice before making any decisions based on the content of the blog.
Contributions to this blog are voluntary. No monetary compensation, gifts, or incentives are provided for submitted content. Contributors are appreciated for their insights and expertise, and their work is published purely for the purpose of engaging and informing our readers

Global Reactions and Strategic Implications Following the Death of Iran's Supreme Leader Ayatollah Ali Khamenei

[Compiled and edited by Narad editorial desk]

Iran's Supreme Leader Confirmed Dead

Ayatollah Ali Khamenei, Iran's Supreme Leader since 1989 and the country's most powerful political authority, has been confirmed killed following a series of coordinated strikes attributed to Israeli and U.S. military forces. The strikes targeted senior Iranian leadership figures and strategic command centers, accelerating tensions already escalating across the Middle East.

The death of Khamenei, an architect of Iran's regional policy for decades, immediately transforms the geopolitical landscape in the Middle East and reverberates through global diplomacy.

Source: The Guardian — world leaders react to strikes and confirmed death.

Immediate Regional Fallout and Military Responses

Iran's Reaction: Iran's government and state media confirmed Khamenei's death, while Iranian military officials announced retaliatory strikes targeting Israeli and U.S. military assets across the region. Explosions were reported in multiple locations, signaling an immediate escalation.

Source: The Guardian — confirmed death and regional reaction.

Proxy Group Responses: Iran-aligned proxy groups, including Hezbollah in Lebanon and the Houthi movement in Yemen, issued strong condemnations and pledged solidarity with Tehran, hinting at expanded operations in the Red Sea and Levant.

Source: News4Jax — global reactions to the strikes.

United States' Position and Domestic Debate: Former U.S. President Donald Trump publicly framed Khamenei's death as a historic success for U.S. and allied policy, asserting that it weakens Iran's

capacity to export regional conflict and undervalued extremism. Trump also called on Iranians to seek political reform and hinted at future diplomatic openings.

Source: New York Post — Trump speech after strike.

However, within American strategic circles, views are mixed. Members of the intelligence, defence, and legal communities have expressed concerns about potential escalation, the absence of a post-strike political strategy for Iran, and the legality of leader-directed operations.

Israeli Officials Celebrate Strategic Blow: Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu described the killing of Khamenei as a decisive blow to Iran's "axis of aggression," which includes numerous proxy militias and attacks against Israeli territory. Israel's defense establishment declared heightened threat levels across the north and in open waters after several Iranian missiles and drone strikes were reported.

European Leaders' Cautious Response: European nations—including France, Germany, and the United Kingdom—issued statements that were far more measured than their American or Israeli counterparts. European foreign ministers emphasized the need for de-escalation, respect for international law, and renewed diplomatic engagement with Iran to prevent further conflict.

Officials warned that military action, even against long-standing adversaries, poses risks to regional stability, refugee flows, and energy markets. Source: Economic Times — European reactions to strikes.

Saudi Arabia and Gulf States Balance Interests: Saudi Arabia and other GCC countries took a nuanced position: condemning Iranian missile and drone attacks in the region while avoiding explicit endorsement of the initial strike on Tehran itself. Riyadh's leaders appear to be prioritizing regional stability and economic continuity over direct confrontation.

Russia Strongly Condemns the Strike: Russian President Vladimir Putin publicly denounced the killing as a “cynical murder” and a violation of international norms. Moscow has deepened ties with Tehran in recent years, including military coordination and energy cooperation. Russia views the destabilisation of Iran as strategically disadvantageous and potentially disruptive to its own geopolitical objectives. Source: Reuters — Putin’s reaction.

China Calls for Restraint and Diplomacy: China’s official response condemned the strikes and urged immediate ceasefire and restraint from all sides. Beijing’s emphasis was on the need to resume peace talks and prevent further escalation that could imperil energy trade and global markets.

Chinese officials reaffirmed their preference for negotiated diplomatic solutions and warned against actions that destabilize regional equilibrium. Source: Reuters — China response to strike.

Strategic Implications for the Middle East:

Proxy Networks Under Strain: Iran’s network of allied militias, from Hezbollah in Lebanon to Houthis in Yemen, now faces both symbolic and operational shifts. With their central patron gone, these groups may either intensify offensive actions to compensate or struggle with leadership coordination.

Energy Markets and Global Trade: The closure or disruption of key waterways like the Strait of Hormuz or heightened attacks against energy infrastructure in the Gulf could cause significant volatility in global oil markets, affecting economies worldwide.

Why Some Western Nations Are Not Fully Enthusiastic: Despite calls of “historic victory” from some quarters in Washington and Jerusalem, many Western capitals—especially in Europe—have adopted cautious rhetoric. Factors contributing to restraint include:

- Fear of wider regional conflagration;

- Legal and ethical concerns about targeted killing of a head of state;
- Lack of a clear political strategy for post-Khamenei Iran;
- Economic implications, especially rising oil prices and instability.

Outlook: A Region in Flux: Ayatollah Khamenei's death does not conclude the confrontation between Iran and its rivals. Instead, it signals a transition point. What follows could range from:

- Continued escalation, with proxy and direct strikes increasing;
- Internal power struggles within Iran;
- New diplomatic engagements should moderate elements in Tehran seek compromise;
- Shifts in regional alliances, as states reassess interests in a post-Khamenei Middle East.

What is clear is that the geopolitical map has changed, and the world is entering a complex period of uncertainty with implications for security, economics, and diplomacy across continents.◊

Indian Implications: Energy Security, Strategic Balance, and Diplomatic Tightrope

Narad Analysis | Narad Editorial Desk

The U.S.–Israel military strikes on Iran and Tehran's retaliation have placed India in a sensitive and complex strategic position, with implications spanning energy security, foreign policy, economic stability, and regional connectivity.

Oil supply risk and inflationary pressure

India is the world's third-largest oil importer and remains heavily dependent on crude imports for its energy needs. Nearly *50 percent*

of India's oil imports transit through the Strait of Hormuz, a narrow maritime corridor now under direct threat due to Iran's warning and military escalation.

Any disruption—even temporary—could lead to:

- Sharp increases in global oil prices
- Higher fuel costs domestically
- Inflationary pressure across transport, agriculture, and manufacturing
- Widening of India's current account deficit

Higher oil prices also directly affect the Indian rupee, fiscal stability, and government subsidy burdens.

India's delicate diplomatic balancing act

India maintains strategic relationships with multiple actors now directly or indirectly involved in the conflict:

- **Israel:** A key defense partner supplying advanced military technology, intelligence cooperation, and strategic coordination
- **United States:** India's most important economic and strategic partner, especially in trade, technology, and Indo-Pacific security
- **Iran:** A historically important energy supplier and a critical gateway for India's connectivity ambitions to Central Asia via the Chabahar Port
- **Gulf Arab states:** Major energy suppliers and home to over 8 million Indian expatriates

This conflict forces India to walk a diplomatic tightrope—maintaining strategic partnerships with the U.S. and Israel while avoiding alienation of Iran and Gulf countries.

Threat to Chabahar and regional connectivity

Iran plays a crucial role in India's long-term connectivity strategy through the **Chabahar Port**, which allows India to access Afghanistan and Central Asia without relying on Pakistan.

If Iran becomes politically unstable or faces prolonged sanctions, conflict, or internal leadership disruption, India's investments and strategic access to Eurasian markets could be severely affected.

Economic ripple effects beyond oil

Beyond direct oil supply, the conflict threatens broader economic stability:

- Increased shipping insurance costs for Indian cargo
- Higher freight and import costs
- Disruption in fertilizer and petrochemical supply chains
- Financial market volatility affecting Indian equities and currency

These pressures could slow economic growth if the conflict becomes prolonged.

Safety of Indian diaspora and maritime trade

Millions of Indian nationals live and work across the Gulf region, and India conducts extensive trade through Middle Eastern sea routes. Escalation increases risks to:

- Indian expatriates in the Gulf
- Indian commercial shipping
- Indian naval and diplomatic presence

India may be forced to prepare evacuation plans or enhance naval deployment if tensions worsen.

Strategic opportunity amid crisis

At the same time, the crisis may create opportunities. India could:

- Increase oil imports from alternative suppliers such as Russia and the United States
- Strengthen its position as a neutral diplomatic actor trusted by multiple sides
- Expand its role as a stabilizing economic and strategic power in a fragmenting global order

India’s long-standing doctrine of maintaining relations with all sides—without full alignment—may help it navigate the crisis better than many other countries.

Bottom line for India

The conflict does not directly involve India militarily, but its consequences are deeply strategic. India faces a combination of energy vulnerability, diplomatic complexity, and economic risk.

How India balances its partnerships with the United States, Israel, Iran, and the Gulf—while protecting its energy security and economic stability—will be a defining test of its foreign policy in an increasingly polarized global order.◊

Narad News Update | Older Wars Overshadowed by U.S.–Iran Conflict: Afghanistan–Pakistan and Ukraine–Israel Situations

Narad Patrika | News Update | Narad Editorial Desk

The ongoing U.S.–Israel military strikes on Iran and Iran’s retaliation have dramatically shifted global attention, overshadowing two other active and potentially dangerous conflicts: the Afghanistan–Pakistan confrontation and the Ukraine war. However, both situations remain volatile and strategically significant.

Afghanistan–Pakistan Tensions: Direct Military Exchanges Reported

Even as global focus shifted to Iran, tensions between Afghanistan and Pakistan escalated into direct military confrontation. Afghan forces reportedly **fired on Pakistani jets near Kabul**, marking one of the most serious direct military engagements between the two neighbors in recent years.

This escalation reflects worsening relations following repeated Pakistani airstrikes targeting suspected militant positions inside Afghan territory. Afghanistan’s Taliban-led government has

increasingly shown willingness to respond militarily, signaling a shift from diplomatic protest to armed retaliation.

Key implications:

- Risk of sustained border conflict between two nuclear-linked regional actors (Pakistan nuclear power, Afghanistan strategically located)
- Rising instability in South Asia's western flank
- Increased pressure on Pakistan's already fragile internal security situation

While no full-scale war has begun, the pattern suggests a transition from covert cross-border tensions to overt military confrontation.

Ukraine War Update: Continuing Attrition Despite Reduced Media Focus

The Russia–Ukraine war continues, though it has received less global attention amid the Iran crisis. Fighting remains active along eastern and southern fronts, with neither side achieving decisive breakthrough.

Recent strategic developments include:

- Continued Russian military pressure on Ukrainian positions
- Ongoing Western military and financial support to Ukraine
- European concerns about prolonged war fatigue and economic burden

At the same time, global diplomatic focus has shifted away from Ukraine, raising concerns in Kyiv about reduced urgency among Western allies.

Despite reduced headlines, the war remains structurally unresolved and continues to shape global military alliances and NATO–Russia tensions.

Israel–Regional Conflict Expanding Beyond Gaza: Even before the Iran strikes, Israel was already engaged in sustained military

confrontation across multiple fronts, including Gaza and broader regional tensions.

The conflict has now expanded significantly, with Iran's direct involvement transforming what was previously a localized war into a broader regional confrontation involving major powers.

Strategic Conclusion: Global Conflict Map Rapidly Shifting

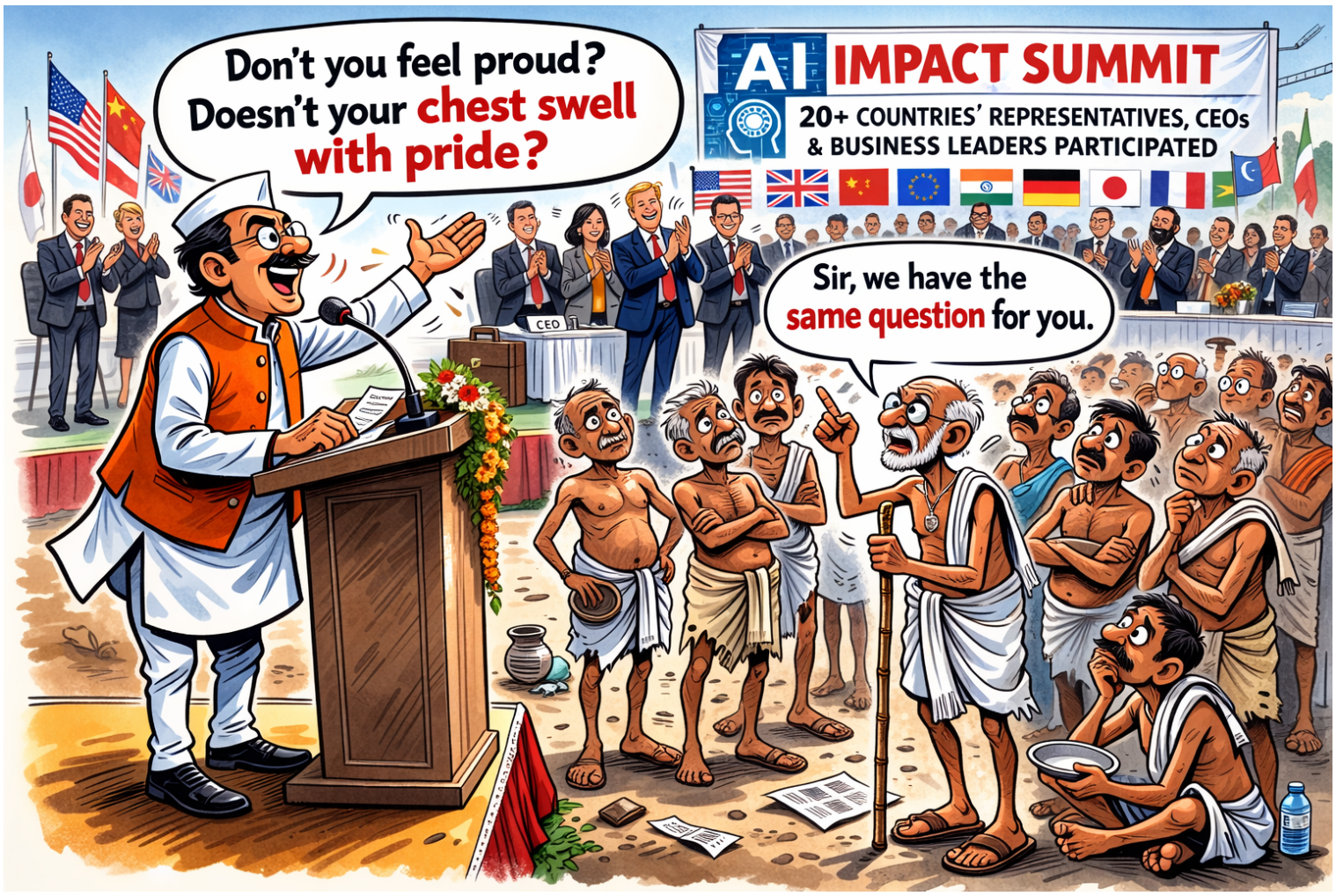
The U.S.–Iran confrontation has become the dominant global crisis, temporarily overshadowing other wars. However:

- Afghanistan–Pakistan tensions risk opening a new conflict zone in South Asia
- Ukraine remains an unresolved great-power confrontation between Russia and the West
- Israel's conflict has expanded into a multi-front regional war

Rather than replacing older wars, the Iran crisis has added a new and potentially more dangerous layer to an already unstable global security environment. **Sources (one line):** Reuters, international media reports, defense updates, and official government and military statements.◊

News Bite | Cricket | T20 World Cup 2026

India stormed into the T20 World Cup semi-final after defeating West Indies by five wickets, powered by a magnificent innings from Sanju Samson. Chasing a challenging target of 196, Samson played a match-winning knock of unbeaten 97 runs, guiding India home with four balls to spare and sealing the semi-final spot. His calm yet aggressive batting under pressure not only anchored the chase but also reaffirmed his role as a dependable match-winner on the big stage. India will now face England in the semi-final, carrying strong momentum and renewed confidence. **Source:** Reuters, ICC, media reports◊



Concept: Srikant Pathak | Image generated by AI

India Cannot Become an AI Superpower Through Optics Alone

— Narad Editorial Desk

The aspiration to become an artificial intelligence (AI) superpower is compelling, but it cannot be achieved through announcements, summits, and symbolic showcases alone. A recent commentary in *Bloomberg* underscored this very reality: technological leadership is not built on optics, but on sustained structural investment, institutional depth, and long-term strategic commitment.

India today stands among the world's largest digital markets. Its achievements in IT services, startup innovation, and digital public infrastructure—such as large-scale digital payments and identity platforms—have transformed governance and commerce. However, the global AI race operates at a fundamentally different level. It demands advanced data centers, high-performance computing capacity, cutting-edge semiconductor ecosystems, original research capabilities, and a steady pipeline of world-class scientific talent.

The central question is whether India is prepared to move beyond being a consumer of AI technologies and become a creator of foundational models, architectures, and platforms. At present, countries such as the United States and China are investing tens of billions of dollars in AI infrastructure, chip manufacturing, university-industry partnerships, and sovereign AI capabilities. These investments are not episodic—they are part of comprehensive national strategies designed to secure technological leadership for decades.

India's strengths are undeniable. It possesses a vast pool of software engineers, a youthful demographic advantage, and one of the most extensive digital public infrastructures in the world. Yet, structural gaps remain. India still relies heavily on imported high-performance chips, has limited domestic semiconductor fabrication capacity, and allocates a relatively modest share of GDP to research and development compared to global technology leaders. Without addressing these structural deficits, India risks remaining an implementer of foreign AI systems rather than a pioneer of its own.

Artificial intelligence is not merely a technological frontier—it is an economic and strategic force multiplier. It will shape future industries, military capabilities, healthcare systems, education, and global competitiveness. Nations that control core AI technologies will influence supply chains, standards, and even geopolitical alignments. In this context, technological dependence carries not just economic costs, but strategic vulnerabilities.

For India, the path forward requires more than policy declarations. It demands sustained public investment in research institutions, incentives for private sector innovation, expansion of computing infrastructure, and long-term support for semiconductor manufacturing. Equally important is the cultivation of academic ecosystems where fundamental research—not just application-level development—can flourish.

India has the potential to emerge as a significant AI power. But potential alone is not power. Technological leadership is built not on conference stages or policy rhetoric, but in laboratories, universities, and fabrication facilities. If India is to secure a meaningful place in the AI-driven future, it must move decisively from symbolic ambition to structural execution.

Sources: Bloomberg commentary and global technology policy analysis; Narad Editorial Desk assessment based on industry trends and public policy data◊

Narad Analysis

Trump often separated personal praise for Modi from criticism of India's trade system

Narad Patrika | Narad Editorial Desk

U.S. President Donald Trump has recently reiterated his long-standing position that India maintains high tariffs on American goods, while continuing to describe Prime Minister Narendra Modi as a "friend." Trump has repeatedly argued that India imposed "tremendous tariffs" over the years and that his administration's trade reset aims to secure "fair deals" that protect U.S. economic interests.

These remarks reflect continuity rather than a sudden shift in Trump's approach toward India.

Strategic praise, economic pressure

Trump's policy has consistently separated personal diplomacy from economic negotiation. By praising Modi personally, he preserves political goodwill and strategic stability. At the same time, his criticism of India's tariff structure strengthens his negotiating leverage both domestically and globally.

This dual messaging aligns with his broader "America First" trade doctrine, which treats tariffs and market access as negotiable instruments—even with close strategic partners.

Link to the India–US trade deal

Trump's position comes amid ongoing India–US trade recalibration. His administration has framed tariff adjustments and new agreements as correcting past imbalances, while India has expanded manufacturing cooperation and selectively adjusted tariff policies to attract global supply chains.

Both countries are pursuing strategic gains: the United States seeks greater export access and industrial advantage, while India seeks investment, technology transfer, and deeper integration into global production networks.

This reflects negotiation, not confrontation.

Global tariff politics: Part of a wider reset

India is part of a broader restructuring of global trade under Trump's tariff-focused economic strategy. Similar pressure has been applied to the European Union, China, and other major partners. The objective is to redefine trade relationships in favor of domestic economic priorities.

India, meanwhile, has balanced economic protection with global integration, strengthening its position while preserving strategic partnerships.

Trump's remarks reaffirm a consistent pattern: diplomatic warmth alongside economic assertiveness. His criticism targets structural trade terms, not the strategic partnership itself.

The evolving India–US trade deal represents mutual recalibration, where both nations are adjusting economic terms while continuing to deepen long-term geopolitical alignment.

Sources: *Public statements and trade policy positions of Donald Trump; Bloomberg; Reuters; AP; official U.S. and India trade communications; Narad Editorial Desk analysis◊*

==========
==========

Editorial

Modi’s 2026 Israel Visit: A Confident Evolution of India’s Strategic Autonomy

Narad Editorial Desk

Prime Minister Narendra Modi’s 2026 visit to Israel has brought renewed attention to one of India’s most significant strategic partnerships. While the immediate focus remains on defense cooperation, technology, and regional stability, the deeper significance of the visit lies in what it reveals about the continuity and evolution of India’s foreign policy. Far from marking a departure from the past, the visit reflects the strengthening of a diplomatic doctrine whose foundations were laid decades ago.

India’s foreign policy framework was originally shaped under Prime Minister Jawaharlal Nehru during the Cold War. In a world divided between two rival power blocs led by the United States and the Soviet Union, India pursued strategic autonomy through the Non-Aligned Movement. This approach allowed India to maintain relations with multiple global powers while preserving independent decision-making. It ensured that India was not formally bound to any single bloc, even while cooperating with major powers when national interests required it.

Prime Minister Modi’s foreign policy reflects the same core principle, adapted to a multipolar and interconnected world. India today maintains strong relations simultaneously with the United States, Russia, Israel, European nations, and key Middle Eastern partners. It engages in defense cooperation with several countries, collaborates on advanced technologies, and maintains diverse economic and energy partnerships. This multidirectional engagement demonstrates that India’s diplomatic flexibility remains intact, but is now expressed with greater clarity and confidence.

India’s engagement with Israel illustrates this evolution particularly well. Although diplomatic relations were formally established in 1992 and cooperation steadily expanded over the years, Modi’s

historic standalone visit to Israel in 2017 brought unprecedented public visibility to the relationship. That visit marked a transition from quiet engagement to open strategic partnership. The 2026 visit builds upon that foundation, reinforcing cooperation in defense, innovation, agriculture, and emerging technologies, while signaling continuity rather than change in India's broader foreign policy direction.

At the same time, India has continued to maintain balanced relations across the Middle East, including longstanding ties with Arab countries and continued support for peaceful regional stability. This reflects a consistent diplomatic approach—engaging multiple partners without allowing any single relationship to define or limit India's broader strategic choices.

This clarity in foreign policy stands in contrast to the more contested nature of domestic policymaking. Major legislative efforts in recent years, including the agricultural reform laws introduced in 2020 and later withdrawn after widespread public debate, as well as revisions to data protection and land-related legislation, demonstrate the complexity of democratic governance. Domestic reforms must navigate political opposition, federal structures, and public opinion, making consensus more difficult to achieve.

Foreign policy, however, has benefited from long-term continuity and bipartisan understanding. Across different governments and political eras, India has preserved its strategic autonomy while expanding its global partnerships. Prime Minister Modi's diplomatic outreach reflects this continuity, while also adapting it to a more competitive and multipolar international environment.

If Nehru established the intellectual foundation of India's independent foreign policy, Modi has strengthened its operational expression in a new era. The doctrine remains the same—strategic autonomy—but its execution has become more visible and more assertive.

The 2026 Israel visit is not an isolated event. It is part of a long and deliberate evolution in which India's foreign policy has moved from quiet balance to confident engagement—retaining its independence while expanding its global influence.

Sources (one line): Based on Ministry of External Affairs statements, historical records of India–Israel relations, and reporting by Reuters, The Hindu, Indian Express, and international diplomatic coverage.◊

==========

Controversy

Education, Institutions, and the Fine Line of Trust

Narad Editorial Desk

The *controversy over the NCERT Class 8 textbook* chapter referring to "corruption in the judiciary," followed by the Supreme Court's order halting its circulation, raises a sensitive but important democratic question: how should institutions be presented in school education?

The judiciary's concern is understandable. Courts do not derive authority from elections; they rely almost entirely on public trust. If a school textbook introduces complex institutional issues without adequate context, nuance, or balance, it risks shaping young minds through impression rather than informed understanding. Protecting institutional credibility—especially before impressionable students—is a legitimate objective.

However, the other side of the debate cannot be ignored. Democracies do not grow stronger by avoiding discussions of institutional weaknesses. Judicial delays, ethical debates, and structural challenges are realities acknowledged in public discourse. Education, ideally, should prepare students to think critically, not shield them entirely from uncomfortable truths.

The key distinction lies in presentation. There is a difference between teaching about systemic challenges within a constitutional framework and framing an institution primarily through allegations. The former

encourages civic awareness; the latter may unintentionally foster distrust.

Comparatively, Western democracies also witness textbook controversies. In the United States and parts of Europe, books are often revised or withdrawn over disputes about how institutions and history are portrayed. Yet such disputes typically move through educational boards and policy processes rather than immediate judicial bans. India's situation reflects the judiciary's uniquely central role in safeguarding its constitutional standing.

Ultimately, this episode underscores a broader principle: education must inform without agitating, and institutions must protect credibility without appearing intolerant of scrutiny. Democratic strength lies neither in unquestioned reverence nor in reckless criticism, but in balanced understanding.

The goal should not be silence or sensationalism—but maturity.

Sources (one line): *Based on media reports and court proceedings covered by The Times of India, The Economic Times, NDTV, LiveLaw, and other national outlets on the NCERT textbook controversy.◊*

Supreme Court Blow to Trump Tariffs; Ontario Says "Walls Are Closing In"

The Supreme Court of the United States has struck down sweeping global tariffs imposed by President Donald Trump, ruling that he exceeded his authority under emergency economic powers law. The decision directly challenges what has been a signature pillar of Trump's trade policy and raises fresh legal and economic uncertainty.

According to reports, the court found that the statute used by the administration did not grant open-ended authority to impose broad tariffs without congressional approval. In response, Trump warned of new and potentially higher tariffs under alternative legal mechanisms, signaling that the trade battle is far from over.

From Canada, Doug Ford reacted sharply, telling reporters that "the walls are closing in on President Trump," citing the court ruling and

growing bipartisan resistance in Congress. He described the tariff dispute as an “economic war” that has strained industries including steel, aluminum, autos and lumber.

The ruling not only weakens the immediate legal footing of the tariff regime but also injects volatility into markets and cross-border supply chains. While the administration is exploring other statutory routes, the judicial setback makes the future of the tariff architecture appear hedgy and uncertain.

If political opposition deepens and legal scrutiny intensifies, the phrase “the walls are closing in” may carry more than rhetorical weight. For now, Trump’s signature tariff doctrine stands legally shaken. Only time has its answer — and it may deliver it soon.

Sources: Associated Press; Reuters ◊

Narad News Report | Mamata Government Agrees to Provide 105 Acres for India–Bangladesh Border Fencing

Narad Patrika | Narad Editorial Desk

In a significant development related to national security and border management, the West Bengal government led by Chief Minister Mamata Banerjee has agreed to provide *105 acres of land to the central government for barbed-wire fencing along the India–Bangladesh border.* The decision comes amid judicial scrutiny and ongoing tensions between the state and the Centre over delays in fencing work.

Court pressure and national security concerns

The move follows strong observations from the Calcutta High Court, which had earlier directed the state government to hand over already acquired land to the Border Security Force (BSF) for fencing without delay. The court stressed that *national security obligations cannot be postponed due to administrative or political reasons,* and set deadlines to accelerate fencing in sensitive border areas.

Initial reports indicate that the newly approved land will help enable fencing along approximately *17 kilometers of previously unfenced stretches,* which have been considered vulnerable to illegal infiltration, smuggling, and cross-border criminal activity.

Mamata Banerjee's position and earlier stance

Chief Minister Mamata Banerjee has repeatedly stated that her government does not oppose border fencing in principle. She said:

"Land will not be a problem. You will get land."

However, she has also urged the central government to complete fencing work on land already handed over and reconsider the expanded jurisdiction of the BSF from 15 km to 50 km inside the state, arguing that it affects local residents.

Political and strategic context

The fencing issue has been a major point of political contention between the Trinamool Congress-led state government and the BJP-led central government. Opposition leaders have accused the state of delaying fencing, while the state government has argued that it has already provided land and that implementation delays lie with central agencies.

West Bengal shares more than *2,200 kilometers of border with Bangladesh,* making it India's longest international border with a single country. Significant portions of this border remain unfenced, raising security and administrative concerns.

What happens next

The allocation of 105 acres is expected to accelerate fencing work in key vulnerable zones. If implemented efficiently, the move could strengthen border security, reduce cross-border crime, and ease the ongoing Centre-state confrontation over responsibility for border infrastructure. ***Sources (one line):*** *Jagran, NDTV, PTI, Economic Times, National Herald, Business Standard, and court-related media reports◊*

==========

Narad Editorial | Saptahik Narad Desk

A Shirt Does Not Define a Nation: The Politics of Calling Protest "National Insult" and the Real Test of Democracy

The recent protest by Youth Congress workers, in which they removed their shirts as a symbolic act of dissent, has triggered a sharp political response from the ruling Bharatiya Janata Party (BJP), particularly Prime Minister Narendra Modi. In multiple public speeches, the Prime Minister has described the act as an "insult to the nation" and used it to attack the opposition, especially Leader of Opposition Rahul Gandhi.

But the fundamental question is this: was the act itself an insult to the nation—or has it been politically framed as one?

The Right to Protest: Not a Favor from Government, but a Constitutional Guarantee

India's Constitution, under Article 19, guarantees citizens the fundamental rights to freedom of expression and peaceful assembly. These rights are not granted at the discretion of any government; they are the foundation of India's democratic structure.

As long as a protest remains peaceful, does not incite violence, and does not damage public property, it falls squarely within the democratic and constitutional framework—whether it involves slogans, marches, or symbolic acts like removing one's shirt.

Symbolic protest is not extremism. It is communication—intended to draw attention, express dissatisfaction, and assert democratic presence.

Do Clothes Define National Dignity? If clothing determines national dignity, India must confront its own history.

The Father of the Nation, Mahatma Gandhi, who led India's freedom movement against one of the most powerful empires in history, wore only a simple dhoti. His nearly bare body was not a sign of shame but

a powerful political statement—against poverty, inequality, and colonial exploitation.

Did the world see India as humiliated—or did it see the rise of moral authority? Gandhi demonstrated that the dignity of a nation lies not in fabric, but in conviction.

If removing a shirt today is considered an insult, then history itself stands as a contradiction to that claim.

The Real Issue: Is the Problem the Protest—or the Protesters?

In a democracy, dissent is not an anomaly; it is a necessity.

Yet when peaceful protest is labeled as "anti-national" or an "insult to the nation," it raises serious questions about the political interpretation of dissent. The contrast becomes even sharper when symbolic protest draws stronger condemnation than violent incidents in many political contexts.

This creates a perception that the reaction is shaped less by the nature of the act and more by the identity of those who perform it.

Global Perspective: Democracies Are Strengthened, Not Weakened, by Protest

Symbolic protest is a recognized part of democratic culture worldwide. Mature democracies do not collapse because citizens protest; they endure because citizens are free to protest.

India, which proudly calls itself the world's largest democracy, must measure its democratic confidence not by the absence of dissent, but by its tolerance of dissent.

A nation does not lose dignity because citizens express anger.
A nation loses dignity when citizens are made to fear expressing it.

The Deeper Truth: Nations Are Built on Freedom, Not Conformity

The dignity of a nation is not determined by how its citizens dress—but by how freely its citizens can speak, question, and protest.

It is easy for power to accept praise. It is harder for power to accept dissent. But that is precisely where democracy is tested.

India's freedom itself was born from protest. To delegitimize protest now is to distance the present from the very principles that created the nation.

The Most Dangerous Moment in a Democracy Is When Protest Is Treated as a Crime

India will not be weakened by dissent. It will be weakened only if dissent is silenced or delegitimized.

The young protesters who used symbolic expression stand in a long democratic tradition—the same tradition that once saw a simply dressed man challenge an empire.

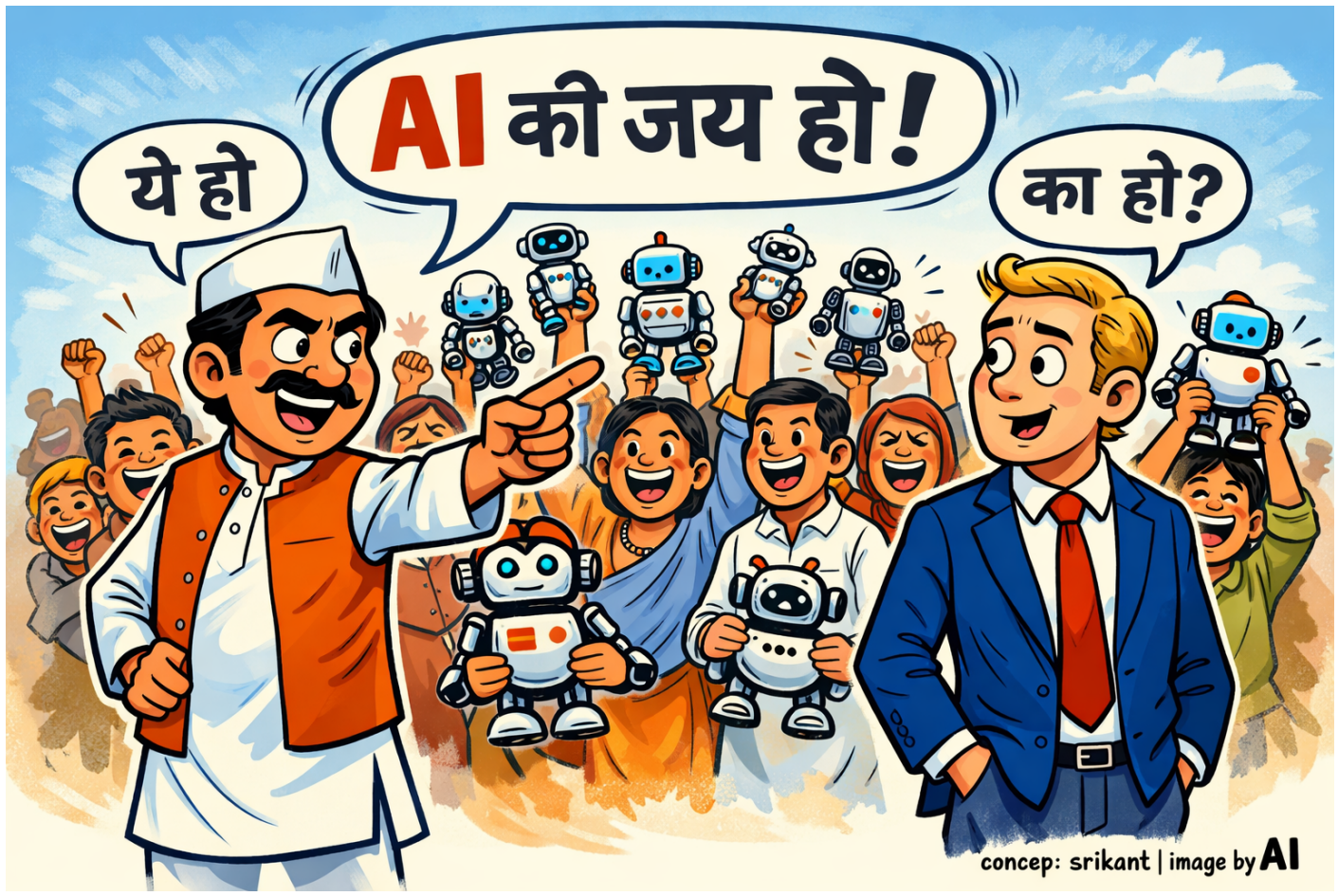
A nation's dignity does not fall when its citizens protest.
A nation's dignity falls when its citizens are discouraged from doing so.

Sources : Constitution of India Article 19, historical records of Mahatma Gandhi, Prime Minister's public speeches, and national and international media reports.◊

Stay informed, stay connected - Subscribe to Narad (Hindi & English)
सूचित रहें, जुड़े रहें - नारद सब्सक्राइब करें (हिंदी और अंग्रेज़ी में)

हिन्दी विभाग साप्ताहिक नारद पत्रिका
"खंड 3, अंक O9" 03-032026

==========



भारत केवल दिखावे से एआई महाशक्ति नहीं बन सकता

— नारद संपादकीय डेस्क

कृत्रिम बुद्धिमत्ता (AI) के क्षेत्र में महाशक्ति बनने का सपना आकर्षक है, परंतु यह केवल घोषणाओं, मंचों और भव्य आयोजनों से साकार नहीं होगा। हाल में अंतरराष्ट्रीय वित्तीय मीडिया संगठन Bloomberg की एक टिप्पणी ने इसी बिंदु को रेखांकित किया है कि तकनीकी नेतृत्व का मार्ग प्रतीकात्मकता नहीं, बल्कि संरचनात्मक निवेश और दीर्घकालिक दृष्टि से होकर गुजरता है।

भारत आज दुनिया के सबसे बड़े डिजिटल बाज़ारों में से एक है। आईटी सेवाओं, स्टार्टअप संस्कृति और डिजिटल भुगतान ढांचे में देश ने उल्लेखनीय प्रगति की है। किंतु एआई की वैश्विक प्रतिस्पर्धा इससे कहीं अधिक जटिल है। इसमें उच्च क्षमता वाले डेटा सेंटर, उन्नत

सेमीकंडक्टर, सुपरकंप्यूटिंग संसाधन, मौलिक अनुसंधान और विश्वस्तरीय प्रतिभा विकास की आवश्यकता होती है।

सवाल यह है कि क्या भारत केवल एआई का उपभोक्ता बनकर संतुष्ट रहेगा, या वह स्वयं वैश्विक स्तर के मॉडल और प्लेटफ़ॉर्म विकसित करने की दिशा में निर्णायक कदम उठाएगा? आज अमेरिका और चीन जैसे देश अरबों डॉलर के निवेश, विश्वविद्यालय-उद्योग सहयोग और दीर्घकालिक रणनीति के बल पर आगे बढ़ रहे हैं। भारत को भी यदि इस दौड़ में सार्थक उपस्थिति दर्ज करानी है, तो उसे नीतिगत स्थिरता, अनुसंधान अनुदान और निजी क्षेत्र की भागीदारी को प्राथमिकता देनी होगी।

एआई केवल तकनीकी परियोजना नहीं, बल्कि आर्थिक और सामरिक शक्ति का स्रोत है। इसके माध्यम से भविष्य के उद्योग, रक्षा प्रणाली, स्वास्थ्य सेवाएँ और शिक्षा व्यवस्था आकार लेंगी। इसलिए यह समय उत्सवधर्मिता का नहीं, बल्कि गंभीर संस्थागत निर्माण का है

भारत के पास युवा जनसंख्या, सॉफ्टवेयर कौशल और डिजिटल सार्वजनिक अवसंरचना जैसी ठोस ताकतें हैं। यदि इन्हें दीर्घकालिक निवेश, पारदर्शी नीति और वैश्विक सहयोग के साथ जोड़ा जाए, तो देश एआई क्षेत्र में प्रभावशाली भूमिका निभा सकता है। परंतु इसके लिए दिखावे से आगे बढ़कर ठोस कार्यनीति अपनानी होगी – क्योंकि तकनीकी महाशक्ति का निर्माण मंचों पर नहीं, प्रयोगशालाओं और शोध केंद्रों में होता है।◊

==========

विचारधाराएँ मरती नहीं, उनका रूप बदलता है

— साप्ताहिक नारद संपादकीय डेस्क

भारत में जब भी कोई उग्र आंदोलन उभरता है, तब अक्सर यह मान लिया जाता है कि उसके संस्थापक या नेता अगर अपने सिद्धांत को गलत करार दे दें तो उनके द्वारा स्थापित विचारधारा दम तोड़ देगी और वह अतीत के गर्त में गायब हो जाएगी। यह धारणा गलत है। इतिहास बार-बार यह साबित करता है कि *विचारधारा कभी पूरी तरह मरती नहीं; वह केवल कमजोर हो सकती है और नया रूप धारण कर सकती है।*

भारत सरकार और राज्य प्रशासन ने वर्षों तक नक्सलवाद और हिंसा के खिलाफ सतत प्रयास किए हैं। सुरक्षा बलों की कुशल रणनीति, सामाजिक विकास और संवाद के माध्यम से कई प्रभावित क्षेत्रों में नक्सली आत्मसमर्पण करने लगे।

- बिहार, मध्यप्रदेश, तेलंगाना, महाराष्ट्र और छत्तीसगढ़ में नक्सलवाद अब सीमित क्षेत्रों तक संकुचित हो चुका है।

यह सराहनीय उपलब्धि है और सरकार के प्रयासों का परिणाम है।

परंतु, इतिहास यह भी बताता है कि *संस्थापक नेताओं का अपने सिद्धांतों से मुकर जाना या आंदोलन की गहरी हार भी विचारों को पूरी तरह समाप्त नहीं कर सकती।*

- पश्चिम में नियो-नाज़ी और नव-फासीवादी समूह कानूनन प्रतिबंधित हैं, फिर भी वे नए रूपों में सक्रिय हैं।

- भारत में राम परिषद द्वारा प्रारंभ किए गए गोहत्या-विरोधी विचार आज भी जीवित हैं। जबकि सरकार का इस पर दमनकारी दंड कई बार चला।
- नक्सलवाद के संस्थापक, चारु मजूमदार और कानू सान्याल अपने जीवन में ही नक्सल आंदोलन को त्याग चुके थे, फिर भी इसका विचार पिछड़े इलाकों में पनपा।

संदेश स्पष्ट है: *विचारधारा तब तक जीवित रहती है जब तक उसके पनपने के सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक अवसर मौजूद हैं।* वह परिस्थिति भले ही बदल जाए, विचार अपना रूप उसके अनुरूप बदल सकता है, कमजोर या नरम हो सकता है, लेकिन मिटता नहीं।

इसलिए, सफलता का सूत्र केवल दमन नहीं, बल्कि *सुरक्षा, संवाद और विकास का सतत समन्वय है।* इन तीनों के बिना किसी भी विचार को स्थायी रूप से निर्मूल नहीं किया जा सकता।◊

इसराइल के पूर्व प्रधानमंत्री ने पाकिस्तान को लेकर किस 'ख़तरे' का दिया संकेत?

इसराइल के पूर्व प्रधानमंत्री नेफ़्टाली बेनेट ने यरूशलम में कॉन्फ़्रेंस ऑफ़ प्रेजिडेंट्स ऑफ मेजर अमेरिकन जूईश ऑर्गेनाइज़ेशन को संबोधित करते हुए गत स्पाटह कहा कि इस इलाक़े में एक नई धुरी बन रही है, जिसमें तुर्की, क़तर, मुस्लिम ब्रदरहुड और परमाणु शक्ति संपन्न पाकिस्तान शामिल हैं.

नेफ़्टाली ने कहा कि यह गठजोड़ इसराइल के ख़िलाफ़ शत्रुता को हवा दे रहा है और सऊदी अरब को भी प्रभावित करने की कोशिश की जा रही है.

बेनेट ने इस कॉन्फ़्रेंस में चेतावनी दी कि तुर्की इसराइल के लिए एक नया ख़तरा बनता जा रहा है और इसे लेकर सरकार अनजान है.

इसराइल के पूर्व प्रधानमंत्री ने कहा, "तुर्की के राष्ट्रपति रेचेप तैय्यप अर्दोआन एक ख़तरनाक प्रतिद्वंद्वी हैं जो इसराइल को घेरने की कोशिश कर रहे हैं. हमें फिर से अपनी आँखें बंद नहीं करनी चाहिए."

बेनेट ने कहा, "वर्तमान सरकार एक बार फिर सो रही है. हमारी सीमाओं पर बढ़ते कट्टरपंथी ख़तरे के चिंताजनक संकेत हैं. एक शत्रुतापूर्ण मुस्लिम ब्रदरहुड धुरी, जिसके पीछे पाकिस्तानी परमाणु हथियारों का समर्थन है और इसका नेतृत्व एक महत्वाकांक्षी और शत्रुतापूर्ण तुर्की कर रहा है."

बेनेट ने कहा, "हमें अलग-अलग तरीक़ों से लेकिन एक साथ ईरान से आने वाले ख़तरे और तुर्की से आने वाली शत्रुता के ख़िलाफ़ कार्रवाई करनी चाहिए. तुर्की नया ईरान है."

दरअसल, सऊदी अरब और पाकिस्तान ने पिछले साल सितंबर में एक डिफेंस पैक्ट पर हस्ताक्षर किए थे.

पाकिस्तान की सऊदी और तुर्की से बढ़ती क़रीबी: यह डिफेंस पैक्ट कहता है कि सऊदी और पाकिस्तान में से किसी एक के ख़िलाफ़ "किसी भी तरह की आक्रामकता" को दोनों के ख़िलाफ़ हमला माना जाएगा यह नेटो के अनुच्छेद-5 जैसा है. सऊदी अरब और पाकिस्तान

के 'डिफेंस पैक्ट' में तुर्की के भी शामिल होने की बात कही जा रही है. पाकिस्तान एकमात्र इस्लामिक देश है, जो परमाणु शक्ति संपन्न है. कहा जाता है कि इस वजह से भी पाकिस्तान की प्रासंगिकता इस्लामिक वर्ल्ड में बढ़ जाती है.

इसराइल ईरान के परमाणु कार्यक्रम को अपने लिए ख़तरा मानता है. इसराइल ने पिछले साल ईरान के यूरेनियम संवर्धन वाले ठिकानों पर हमला भी किया था. लेकिन इसराइल में एक भावना यह भी है कि पाकिस्तान के परमाणु हथियार भी उसके लिए ख़तरा हैं.

सऊदी, पाकिस्तान और तुर्की की क़रीबी को एक मज़बूत गठजोड़ के रूप में देखा जाता है.

अमेरिकी मीडिया आउटलेट ब्लूमबर्ग से अंकारा स्थित थिंक टैंक टीईपीएवी के रणनीतिकार निहात अली ओज़कान ने कहा था, "सऊदी अरब के पास वित्तीय ताक़त है. पाकिस्तान के पास परमाणु क्षमता, बैलिस्टिक मिसाइलें और मानव संसाधन हैं जबकि तुर्की के पास सैन्य अनुभव है और उसने एक रक्षा उद्योग विकसित किया है."

ओज़कान ने कहा था, "जैसे-जैसे अमेरिका क्षेत्र में अपने और इसराइल के हितों को प्राथमिकता दे रहा है, बदलती परिस्थितियाँ और क्षेत्रीय संघर्षों के परिणाम देशों को मित्र और शत्रु की पहचान के लिए नए तंत्र विकसित करने के लिए प्रेरित कर रहे हैं."

जून 2016 में इसराइली अख़बार यरूशलम पोस्ट में पत्रकार अहमार मुस्तिखान ने लिखा था कि इसराइल और विश्व यहूदी समुदाय के हित में यह समझना ज़रूरी है कि पाकिस्तान के परमाणु हथियार

उतने ही ख़तरनाक हैं, जितने ईरान के संभावित हथियार हो सकते हैं."

पाकिस्तान-सऊदी की सोहबत किसके ख़िलाफ़? थिंक टैंक इंस्टिट्यूट फोर नेशनल सिक्यॉरिटी स्टडीज में गल्फ़ प्रोग्राम के प्रमुख और सीनियर रिसर्चर योएल गुज़ांस्की ने यरूशलम पोस्ट के एक लेख में सऊदी अरब और पाकिस्तान की बढ़ती क़रीबी को इसराइल के ख़िलाफ़ नहीं बताया था.

योएल गुज़ांस्की ने पिछले साल 22 सितंबर को लिखा था, "सऊदी और पाकिस्तान के डिफेंस पैक्ट में परमाणु हथियार के मुद्दे पर चीज़ें साफ़ नहीं हैं. संभवतः ऐसा जानबूझकर किया गया है. सऊदी अरब के लिए पाकिस्तानी "न्यूक्लियर अंब्रेला" की अफ़वाहें सालों से चलती रही हैं. इन अफ़वाहों को रियाद की इस्लामाबाद को दी गई वित्तीय मदद, विशेष रूप से उसके यूरेनियम संवर्धन कार्यक्रम के कारण बल मिलता रहा है."

योएल गुज़ांस्की ने लिखा है, "इसके बावजूद प्रकाशित समझौते में परमाणु हथियारों का कोई ज़िक्र नहीं है. पाकिस्तान अपनी आधिकारिक स्थिति पर कायम है कि उसका परमाणु हथियार केवल भारत के लिए है न कि क्षेत्रीय सुरक्षा अंब्रेला के रूप में. सऊदी अरब पाकिस्तान को संभावित परमाणु विकल्प के रूप में देख सकता है लेकिन क्या पाकिस्तान भी इसे उसी दृष्टि से देखता है? विडंबना यह है कि गठबंधन को अधिक सार्वजनिक बनाकर, रियाद और इस्लामाबाद ने अटकलों को और बढ़ा दिया है. जो सवाल पहले बंद कमरों में फुसफुसाए जाते थे वे अब खुले तौर पर चर्चा का विषय हैं."

योएल गुज़ांस्की के मुताबिक़, "इसराइल को इस समझौते को अपने ख़िलाफ़ सीधे दुश्मनी के रूप में नहीं समझना चाहिए. इसके बजाय, पाकिस्तान के साथ संबंधों को औपचारिक रूप देने का सऊदी का फ़ैसला अमेरिका की विश्वसनीयता को लेकर सऊदी की बढ़ती चिंताओं, ईरानी आक्रामकता और क्षेत्रीय अस्थिरता को दर्शाता है."

लेकिन इसराइल के मीडिया में पाकिस्तान के ख़तरों को लेकर बात होती रहती है. जियोपॉलिटिकल एक्सपर्ट सर्जियो रेस्तेली ने द टाइम्स ऑफ़ इसराइल में पिछले साल 29 नवंबर को लिखा था कि सऊदी, पाकिस्तान और तुर्की की क़रीबी तब बढ़ रही है, जब इसराइल और भारत अपनी साझेदारी को सैन्य, तकनीकी के साथ कूटनीतिक स्तर पर गहरा कर रहे हैं.

पाकिस्तान और इसराइल के संबंध: पाकिस्तान ने अभी तक इसराइल को एक देश के रूप में मान्यता नहीं दी है. ऐसे में दोनों देशों में राजनयिक संबंध नहीं हैं. इसराइल को लेकर पाकिस्तान के भीतर आए दिन हिंसक विरोध प्रदर्शन होते रहते हैं. पाकिस्तान का इसराइल से कोई विवाद या संघर्ष नहीं रहा है, तब भी उसने इसराइल को एक राष्ट्र के रूप में स्वीकार नहीं किया है. पाकिस्तान ऐसा अरब देशों के साथ इस्लामिक एकता दिखाने के लिए करता है. लेकिन जब अरब के देश ही इसराइल के क़रीब जाने लगे, तो पाकिस्तान को इसराइल के साथ संबंध क़ायम करने में क्या दिक़्क़त है?

इसका जवाब 2020 में पाकिस्तान के तत्कालीन प्रधानमंत्री इमरान ख़ान ने दिया था. इमरान ख़ान ने कहा था, "बाक़ी देश चाहे जो भी करें, हमारा रुख़ स्पष्ट है. मोहम्मद अली जिन्ना ने 1948 में कहा

था- जब तक फ़लस्तीनियों को उनका अधिकार नहीं मिल जाता, तब तक इसराइल को हम स्वीकार नहीं कर सकते."

कई लोग इस बात की वकालत करते हैं कि अगर पाकिस्तान इसराइल को मान्यता देता है, तो अमेरिका से उसके संबंध अच्छे हो सकते हैं. लेकिन पाकिस्तान के आम लोगों की इसराइल विरोधी भावना आए दिनों सड़कों पर विरोध-प्रदर्शन के रूप में दिखती है.

पाकिस्तान के पूर्व राष्ट्रपति परवेज़ मुशर्रफ़ ने कहा था कि अगर इसराइल और फ़लस्तीन किसी शांति समझौते पर पहुँच जाते हैं, तो इसराइल के साथ राजनयिक संबंध क़ायम करने में कोई दिक़्क़त नहीं है.

2005 में पाकिस्तान के तत्कालीन विदेश मंत्री ख़ुर्शीद कसूरी और इसराइल के तत्कालीन विदेश मंत्री सिलवान शालोम की इस्तांबुल में मुलाक़ात हुई थी. कहा जाता है कि यह मुलाक़ात अर्दोआन ने करवाई थी. पाकिस्तान में इस मुलाक़ात को लेकर काफ़ी हंगामा हुआ था.

सिलवान शालोम ने ख़ुर्शीद कसूरी से मुलाक़ात के बाद कहा था, "हमारी बातचीत काफ़ी अहम है. यह बातचीत न केवल पाकिस्तान से हमारे संबंधों के लिए मायने रखती है बल्कि पूरी मुस्लिम दुनिया के लिए महत्वपूर्ण है. अरब के सभी मुस्लिम देशों के साथ हम पाकिस्तान से भी राजनयिक संबंध चाहते हैं."

पाकिस्तान में इसराइल को दुश्मन के रूप में भले देखा जाता है लेकिन इसराइल में पाकिस्तान को लेकर सड़कों पर इस तरह का ग़ुस्सा देखने को नहीं मिलता है. 2018 में इसराइली प्रधानमंत्री

बिन्यामिन नेतन्याहू भारत के दौरे पर आए थे. इस दौरे में नेतन्याहू ने कहा था, "इसराइल पाकिस्तान का दुश्मन नहीं है और पाकिस्तान को भी हमारा दुश्मन नहीं होना चाहिए."

इसके बाद पाकिस्तान में दबे स्वर में इसराइल को लेकर फिर से विचार करने की बात कही गई लेकिन पाकिस्तानी सीनेट के तत्कालीन चेयरमैन रज़ा रब्बानी ने मुस्लिम वर्ल्ड को चेतावनी देते हुए कहा था, 'भारत, इसराइल और अमेरिका के बीच उभरता गठजोड़ मुस्लिम दुनिया के लिए सबसे बड़ा ख़तरा है.'◊

परमाणु नीति में समानता का प्रश्न: साहस कौन दिखाएगा?

दुनिया आज भी परमाणु संतुलन के नाम पर असंतुलन ढो रही है। कुछ देशों के पास परमाणु हथियार हैं और वे उन्हें “रणनीतिक आवश्यकता” बताते हैं; वहीं अन्य देशों को परमाणु कार्यक्रम के लिए कठोर निगरानी और प्रतिबंधों का सामना करना पड़ता है। प्रश्न सीधा है – यदि परमाणु हथियार मानवता के लिए खतरा हैं, तो नियम सब पर समान क्यों नहीं लागू होते?

1968 की Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) ने पाँच देशों को वैध परमाणु शक्ति का दर्जा दिया। तर्क यह था कि 1967 से पहले जिनके पास हथियार थे, उन्हें अस्थायी मान्यता देकर आगे प्रसार रोका जाए। परंतु “अस्थायी” व्यवस्था स्थायी विशेषाधिकार बन गई।

उधर India, Pakistan और Israel इस संधि से बाहर रहकर परमाणु शक्ति बने। दूसरी ओर Iran, जो NPT का सदस्य है, उस पर संवर्धन और निरीक्षण को लेकर निरंतर दबाव है।

यहीं से "दोहरा मापदंड" का आरोप जन्म लेता है। अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था यदि नियम-आधारित है, तो समानता अनिवार्य शर्त होनी चाहिए; यदि वह शक्ति-आधारित है, तो इसे स्वीकार करने का नैतिक साहस भी होना चाहिए।

आदर्श बनाम यथार्थ

आदर्श यह कहता है: सभी परमाणु हथियार संपन्न देश चरणबद्ध निरस्त्रीकरण करें। सभी राष्ट्र केवल शांतिपूर्ण परमाणु ऊर्जा का उपयोग करें। निरीक्षण और पारदर्शिता सार्वभौमिक हों।

परंतु यथार्थ "निरोधक सिद्धांत" (deterrence) पर टिका है – यह विश्वास कि परमाणु हथियार का अस्तित्व ही युद्ध को रोकता है। परिणाम यह है कि निरस्त्रीकरण की घोषणाएँ होती हैं, पर हथियार बने रहते हैं।

2017 की Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons ने पूर्ण प्रतिबंध का मार्ग सुझाया, किंतु किसी भी प्रमुख परमाणु शक्ति ने इसे स्वीकार नहीं किया। इससे स्पष्ट है कि राजनीतिक इच्छाशक्ति अभी भी सीमित है।

समाधान क्या हो सकता है? यदि पूर्ण निरस्त्रीकरण तुरंत संभव नहीं, तो भी कुछ ठोस कदम उठाए जा सकते हैं:

सार्वभौमिक पारदर्शिता

सभी परमाणु संपन्न देश – चाहे वे NPT के भीतर हों या बाहर – अंतरराष्ट्रीय निरीक्षण की न्यूनतम समान व्यवस्था स्वीकार करें।

चरणबद्ध कटौती: हथियारों की संख्या में समयबद्ध और सत्यापन योग्य कमी। उत्पादन योग्य सामग्री पर सख्त नियंत्रण।

सार्वभौमिक "नो फर्स्ट यूज़" नीति: China आधिकारिक रूप से प्रथम उपयोग न करने की नीति घोषित करता है। यदि यह सिद्धांत वैश्विक मानक बन जाए, तो परमाणु तनाव में उल्लेखनीय कमी आ सकती है।

बहुपक्षीय जवाबदेही तंत्र: यदि कोई देश शर्तों का उल्लंघन करे, तो कार्रवाई किसी एक शक्ति की इच्छा पर निर्भर न हो। इसके लिए United Nations Security Council सहित वैश्विक संस्थाओं में सुधार आवश्यक है।

अंतिम प्रश्न: विश्व समुदाय के सामने मूल प्रश्न यह नहीं है कि कौन-सा देश सही है और कौन-सा गलत। असली प्रश्न यह है कि क्या हम परमाणु नीति को नैतिक समानता पर आधारित करना चाहते हैं या शक्ति संतुलन की मौजूदा संरचना को ही स्थायी मान चुके हैं?

यदि नियम हैं, तो सब पर समान लागू हों। यदि निरस्त्रीकरण लक्ष्य है, तो उदाहरण शीर्ष से शुरू हो। अन्यथा "शांति" केवल कूटनीतिक शब्दावली बनी रहेगी, और परमाणु संतुलन का नाम लेकर असमानता को ढोते रहेंगे।◊

==========

रणनीतिक मामलों के विश्लेषक मेजर मारूफ रज़ा का निधन: शशि थरूर ने जताया शोक

Narad staff writer

कांग्रेस सांसद शशि थरूर ने भारत के प्रतिष्ठित रणनीतिक विश्लेषक और पूर्व सैन्य अधिकारी मेजर मारूफ रज़ा (सेवानिवृत्त) के निधन पर गहरा शोक व्यक्त किया है। मेजर रज़ा लंबे समय से कैंसर से संघर्ष कर रहे थे और भारतीय रणनीतिक विमर्श में एक सम्मानित और प्रभावशाली आवाज़ माने जाते थे।

थरूर ने उन्हें याद करते हुए कहा कि वे उनसे तब मिले थे जब वे एक युवा मेजर थे और उच्च अध्ययन की ओर बढ़ रहे थे। उन्होंने मेजर रज़ा की स्पष्ट सोच, संतुलित दृष्टिकोण और राष्ट्रीय सुरक्षा पर उनके सारगर्भित योगदान की प्रशंसा की। थरूर ने यह भी उल्लेख किया कि मेजर रज़ा सेंट स्टीफंस कॉलेज से जुड़े रहे थे।

मेजर मारूफ रज़ा ने सेना से सेवानिवृत्ति के बाद रक्षा और विदेश नीति के विश्लेषक के रूप में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। वे टेलीविजन चर्चाओं, लेखों और सार्वजनिक मंचों पर भारत की सुरक्षा और रणनीतिक चुनौतियों पर गहन और संतुलित विचार प्रस्तुत करते थे।

उनका निधन भारत के रणनीतिक और बौद्धिक समुदाय के लिए एक अपूरणीय क्षति माना जा रहा है।

==========

हिन्दी सिनेमा में होली गीत

[शिवाँशु माली टुनटुन द्वारा]

हिन्दी सिनेमा में होली गीतों का अपना विशिष्ट आकर्षण रहा है। श्वेत-श्याम युग से लेकर आज के रंगीन और भव्य परदे तक, होली के गीतों ने दर्शकों को समान रूप से प्रभावित किया है—बशर्ते उनके बोल और धुन में हुल्लड़ के साथ शालीनता और सौम्यता का संतुलन बना रहे।

हिंदी भाषी क्षेत्रों में एक आम धारणा यह भी रही है कि होली गीत फूहड़ता के पर्याय होते हैं। किंतु यह आंशिक सत्य है। वस्तुतः होली गीतों की अपनी सांस्कृतिक परंपरा और गरिमा है। भारतीय संस्कृति ऋषि-परंपरा, मनीषा और कृषि-आधारित जीवन पर टिकी रही है। कृषि मौसम पर निर्भर है और मौसमों में वसंत को 'ऋतुराज' कहा गया है। वसंत का चरम फाल्गुन मास में आता है और उसी का उत्सव है—होली। उत्तर भारत में इसे 'फगुआ' भी कहा जाता है। मान्यता है कि यह ऋतु कामदेव को प्रिय है, इसलिए फागुन के गीतों में हल्की-फुल्की श्रृंगारिकता भी शालीनता के साथ अभिव्यक्त होती है, जो जीवन में उल्लास और नवचेतना का संचार करती है।

हिन्दी सिनेमा ने इस सांस्कृतिक परंपरा को व्यावसायिक दृष्टि से भी अपनाया। प्रारंभिक दौर में निर्देशक Mehboob Khan ने अपनी फिल्म Aurat (1940) में होली गीत को स्थान दिया। श्वेत-श्याम परदे पर बिना वास्तविक रंगों के भी उन्होंने रंगोत्सव का जीवंत वातावरण रच दिया। बाद में उनकी ही कालजयी फिल्म Mother India (1957) में "होली आई रे कन्हाई..." जैसे गीत ने अपार लोकप्रियता प्राप्त की।

इसके बाद तो होली गीत मानो फिल्मों की सफलता का एक अनिवार्य सूत्र बन गया। Navrang का “अरे जा रे हट नटखट...” दर्शकों को खूब भाया। सुपरस्टार Rajesh Khanna के दौर में आई Kati Patang का किशोर कुमार द्वारा गाया “आज न छोड़ेंगे बस हमजोली...” युवाओं से लेकर प्रौढ़ों तक की जुबान पर चढ़ गया।

सन् 1975 की कालजयी फिल्म Sholay का “होली के दिन दिल खिल जाते हैं...” आज भी उत्साह के साथ गुनगुनाया जाता है। इसी क्रम में Kamchor का “मल दे गुलाल मोहे...” और Silsila का “रंग बरसे भीगे चुनरवाली...” विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। “रंग बरसे” को Amitabh Bachchan की आवाज़ और अभिनय ने अमर बना दिया, जिसमें रिश्तों की जटिलताओं को हल्के-फुल्के अंदाज़ में प्रस्तुत किया गया।

इसी प्रकार Baghban का “होरी खेले रघुवीरा...” पारंपरिक रंग लिए हुए है। Yash Chopra निर्देशित Darr का “अंग से अंग लगाना...” भी लोकप्रिय हुआ। Rajshri Productions की फिल्म Nadiya Ke Paar का “जोगी जी धीरे-धीरे...” सौम्य और लोक-सुगंध से भरपूर होली गीत है।

नई पीढ़ी में Mohabbatein का “सोनी-सोनी अंखियों वाली...” और Yeh Jawaani Hai Deewani का “बलम पिचकारी...” होली उत्सव का अनिवार्य हिस्सा बन चुके हैं। विशेषकर “बलम पिचकारी” ने युवाओं में नया उत्साह भरा।

स्पष्ट है कि होली गीतों ने हिन्दी सिनेमा को केवल रंग और मनोरंजन ही नहीं दिया, बल्कि सांस्कृतिक निरंतरता भी प्रदान की है। निर्माताओं ने रोमांस, हास्य, लोक-परंपरा और उत्सवधर्मिता का

संतुलन साधते हुए होली गीतों की समृद्ध परंपरा विकसित की है। संगीत कंपनियाँ भी इन गीतों के संग्रह से लाभान्वित होती रही हैं।

आज भी हिन्दी सिनेमा एक ऐसे होली गीत की प्रतीक्षा करता है जो सौम्यता, शालीनता, हास्य और रोमांस का संतुलित समन्वय प्रस्तुत करे–और फागुन की मस्ती को सांस्कृतिक गरिमा के साथ परदे पर जीवंत कर दे।◊

शून्य का संघर्ष: एक बिंदु की महागाथा

[सिंह आशीष कुमार द्वारा]

गणित के इतिहास में शून्य सबसे विवादित, डरावना और क्रांतिकारी अविष्कार रहा है। आज हम इसे आसानी से एक के पीछे लगाकर दस, सौ, हजार बना देते हैं, लेकिन यह गोल बिंदु अपनी पहचान के लिए धर्म, दर्शन, विज्ञान और कट्टरपंथ की चुनौतियों से गुज़रा।

प्राचीन सभ्यताओं में गणित का मतलब केवल गिनना था। यूनानी दार्शनिकों ने शून्य को अस्वीकार किया; अरस्तू ने कहा कि प्रकृति खालीपन से नफरत करती है। प्लेटो और पार्मेनाइड्स के लिए "कुछ नहीं" जैसी कोई चीज़ अस्तित्व में नहीं थी। रोमन अंकों में भी शून्य की कोई जगह नहीं थी। इसके कारण लगभग डेढ़ हजार साल तक शून्य हाशिए पर रहा।

भारत में शून्य का जन्म दर्शन और आध्यात्मिकता से हुआ। बौद्ध शून्यता और उपनिषदों की शिक्षाओं ने दिखाया कि खालीपन अभाव नहीं, बल्कि पूर्णता का एक रूप है। आर्यभट ने पांचवीं-छठी शताब्दी

में शून्य का प्रयोग किया, और ब्रह्मगुप्त ने सातवीं शताब्दी में शून्य को पूरी संख्या घोषित किया, नियम बताए और नकारात्मक संख्याओं के साथ इसका गणितीय व्यवहार समझाया। यह शून्य की पहली बड़ी जीत थी।

भारत से शून्य अरब और यूरोप पहुँचा। अल-ख्वारिज्मी ने इसे "सिफ्र" कहा और फैलाया। लेकिन मध्यकालीन यूरोप शून्य के लिए तैयार नहीं था। चर्च ने इसे शैतान का प्रतीक माना और व्यापारियों पर कानूनी रोकें लगाईं। कई जगहों पर शून्य वाले हिसाब-किताब को जला दिया गया।

शून्य का सबसे बड़ा संघर्ष गणितीय चुनौती थी: किसी संख्या को शून्य से भाग देना। भास्कराचार्य ने कहा कि परिणाम अनंत होता है। सत्रहवीं-अठारहवीं शताब्दी में कैलकुलस और लॉपिटाल के नियमों ने शून्य के ब्लैक होल को नियंत्रित किया। शून्य ने हार नहीं मानी और गणितज्ञों को नए तरीके से सोचने पर मजबूर किया।

आज शून्य डिजिटल युग, कंप्यूटर, इंटरनेट, स्मार्टफोन, कृत्रिम बुद्धिमत्ता और भौतिकी के हर क्षेत्र में केंद्रीय है। बिग बैंग, काले छिद्र और परमाणु विज्ञान में भी शून्य की उपस्थिति अनिवार्य है।

शून्य की कहानी केवल गणित की नहीं, बल्कि धैर्य, विद्रोह और विजय की कहानी है। एक छोटे से बिंदु ने पूरी दुनिया को नया रूप दिया और यह चुपचाप मुस्कुराता है - "मैं था, हूँ और रहूँगा।"◊



वारली जनजाति: सादगी में निहित एक वैश्विक कला दर्शन

[By Singh Ashish Kumar]

महाराष्ट्र के पालघर, ठाणे और नासिक जिलों की सह्याद्री पर्वत शृंखलाओं में निवास करने वाली वारली जनजाति अपनी विशिष्ट चित्रकला के लिए विश्वभर में जानी जाती है। वारली चित्रकला केवल सजावटी कला नहीं, बल्कि यह एक आदिम समाज के जीवन दर्शन, प्रकृति के साथ उनके संबंध और उनकी सांस्कृतिक चेतना की सजीव अभिव्यक्ति है।

इस कला की जड़ें प्रागैतिहासिक परंपराओं से जुड़ी मानी जाती हैं। 1940 के दशक में हुए वारली विद्रोह ने इस समुदाय में सामाजिक और राजनीतिक जागरूकता को मजबूत किया। पहले यह चित्रकला केवल घरों की दीवारों तक सीमित थी, किंतु 1970 के दशक में जीवा सोमा म्हशे जैसे कलाकारों ने इसे वैश्विक पहचान दिलाई।

वारली चित्रकला की सबसे बड़ी विशेषता इसकी ज्यामितीय सादगी है। इसमें वृत्त, त्रिकोण और वर्ग जैसी मूल आकृतियों का प्रयोग किया जाता है। वृत्त सूर्य और चंद्रमा का प्रतीक है, त्रिकोण पहाड़ और वृक्षों का, जबकि वर्ग पवित्र स्थान और सामाजिक व्यवस्था का प्रतिनिधित्व करता है। दो त्रिकोणों से बनी मानव आकृति प्रकृति और मानव के संतुलन को दर्शाती है।

यह चित्रकला वारली समाज के धार्मिक और सांस्कृतिक जीवन का अभिन्न हिस्सा है। विवाह के अवसर पर लग्नचौक बनाना अनिवार्य माना जाता है, जिसमें प्रजनन की देवी पालघाट का चित्रण किया जाता है। इसी प्रकार तारपा नृत्य का दृश्य, जिसमें स्त्री-पुरुष हाथ पकड़कर वृत्त में नृत्य करते हैं, जीवन के अनंत चक्र और सामाजिक समानता का प्रतीक है।

वारली कला की एक महत्वपूर्ण विशेषता इसका प्राकृतिक स्वरूप है। दीवारों को लाल मिट्टी और गोबर से तैयार किया जाता है, जबकि चित्रण के लिए चावल के आटे से बना सफेद रंग और बांस की टहनी से बनी तुलिका का उपयोग होता है। यह कला प्रकृति के साथ पूर्ण सामंजस्य का उदाहरण प्रस्तुत करती है।

आज वारली चित्रकला कैनवास, वस्त्र और आधुनिक माध्यमों तक पहुंच चुकी है, जिससे समुदाय को आर्थिक अवसर प्राप्त हुए हैं। हालांकि, व्यावसायीकरण और शहरीकरण के कारण इसकी पारंपरिक और आध्यात्मिक मूल भावना को चुनौती भी मिल रही है।

वारली चित्रकला केवल एक जनजातीय कला नहीं, बल्कि यह मानव और प्रकृति के बीच संतुलन का सार्वभौमिक संदेश देती है। यह भारत की सांस्कृतिक विरासत का एक अमूल्य हिस्सा है, जो सादगी में निहित गहन सौंदर्य और दर्शन को अभिव्यक्त करती है।◊

==========

तुम भूल गये भले ही मैंने तुम्हें भुलाया नहीं।।



1PHOTO: SURYA NARAYAN SINGH

मैंने तुम्हें खोया नहीं तुमने मुझे पाया नहीं।

तुम भूल गये भले ही मैंने तुम्हें भुलाया नहीं।।

खो दिया चैन अपना मैंने नींद भी भूल गया।

ख्वाब देखता कैसे मैं तुमने मुझे सुलाया नहीं।।

इल्जाम ये फिजूल था कि हम तुम्हें समझ ना पाये।

मैंने समझना चाहा पर तुमने समझाया नहीं।।

इक सूना सूना सा खालीपन था मेरे अंदर।

मेरे तनहाई को तुमने कभी अपनाया नहीं।।

सीख लूँगा जीना मैं इस तन्हाई के साथ साथ।

बस इल्जाम ना देना तुम्हें साँसों में बसाया नहीं।।

अब भी वक्त है चुन लो मेरी धड़कनों के कुछ पल।

फिर न कहना मैंने तुमको जीना सिखलाया नहीं।।

-----मनोज गोयल मायावी

==========

Editor: Srikant Pathak *Published by: Saptahiknarad.com*

Photo editor: Sumesh

Design & Technical Support: Kamala Krishnamurthy

Disclaimer:
Narad Patrika is an independent publication based in New York, USA. All content is published for informational and editorial purposes. Editorials, opinion pieces, and cartoons are expressions of opinion and satire intended for public interest commentary and do not assert factual claims about specific individuals. While efforts are made to ensure accuracy in news reporting, Narad Patrika does not assume liability for unintended errors or interpretations.

Jurisdiction:
Any disputes shall be subject to the exclusive jurisdiction of the courts located in New York, USA.

Copyright:
© Narad Patrika. All rights reserved.

Submissions to Narad are voluntary literary contributions. No payment or remuneration is provided for published articles or write-ups.

साप्ताहिक नारद में प्रकाशन हेतु प्राप्त लेखन सामग्री स्वैच्छिक होती है। प्रकाशित लेखों अथवा रचनाओं के लिए कोई आर्थिक या अन्य पारिश्रमिक नहीं दिया जाता।

The views expressed are solely those of the authors and do not necessarily reflect the publisher's position. Content is for general information only and not professional advice. Publisher is not liable for any loss or damage from its use.

लेखों में व्यक्त विचार लेखकों के निजी हैं। ये अनिवार्य रूप से प्रकाशक की नीति का प्रतिनिधित्व नहीं करते। यह सामग्री केवल सामान्य जानकारी हेतु है। उपयोग से उत्पन्न किसी भी हानि हेतु प्रकाशक उत्तरदायी नहीं होगा।

संपादकीय टिप्पणी / Editorial Note:इस पत्रिका के लेखन व सामग्री चयन में AI की सहायता ली गई है। इसमें भूल की सम्भावना हो सकती है

AI has been used in the writing and content selection of this magazine. Errors may occur.

Edited & compiled by: Srikant Pathak

==========